*Załącznik nr 1.5 do Zarządzenia Rektora UR nr 61/2025*

**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia 2025-2030**

*(skrajne daty*)

Rok akademicki 2025/2026

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Teoria i Filozofia Prawa |
| Kod przedmiotu\* |  |
| nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Wydział Prawa i Administracji |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Katedra Nauk Historyczno i Teoretyczno Prawnych |
| Kierunek studiów | Prawo |
| Poziom studiów | Jednolite magisterskie |
| Profil | Ogólnoakademicki |
| Forma studiów | Stacjonarne |
| Rok i semestr/y studiów | Rok I, semestr II |
| Rodzaj przedmiotu | Podstawowy |
| Język wykładowy | Polski |
| Koordynator | dr hab. A. Łuszczyński, prof. UR |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | dr hab. Grzegorz Maroń, prof. UR;  dr Marcin Merkwa; mgr Marta Golowska |

\* *-opcjonalni*e, *zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1. Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Inne (jakie?) | **Liczba pkt. ECTS** |
| II | 30 | 30 |  |  |  |  |  |  | 6 |

1.2. Sposób realizacji zajęć

X zajęcia w formie tradycyjnej

☐ zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3. Forma zaliczenia przedmiotu (z toku) (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)

Wykład: egzamin

Ćwiczenia: zaliczenie z oceną

2. Wymagania wstępne

|  |
| --- |
| Ogólna wiedza prawnicza |

3. cele, efekty uczenia się , treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1. Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | zaprezentowanie głównych problemów ogólnych nauk prawnych |
| C2 | przybliżenie dziejów filozofii prawa jako dyscypliny naukowej |
| C3 | uświadomienie studentom różnorodności możliwych zapatrywań na aksjologię, epistemologię, metodologię, ontologię, teleologię prawa właściwych dla poszczególnych szkół filozoficzno-prawnych |
| C4 | zasygnalizowanie nietożsamości litery prawa i jego postaci w praktyce stosowania wraz podaniem pozanormatywnych determinantów procesu orzeczniczego |
| C5 | aproksymacja miejsca wartości w prawie w dobie aksjologicznego pluralizmu i postmodernistycznego relatywizmu etycznego |
| C6 | próba znalezienia złotego środka pomiędzy pozytywistyczną i niepozytywistycznymi wizjami prawa |
| C7 | eksplikacja pojęć sprawiedliwości, słuszności, miłosierdzia |
| C8 | ukazanie różnorodnych relacji treściowych, funkcjonalnych i walidacyjnych zachodzących pomiędzy prawem a innymi porządkami normatywnymi (moralność, religia). |

**3.2. Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu | Odniesienie do efektów kierunkowych [[1]](#footnote-1) |
| EK\_01 | Ma pogłębioną i rozszerzoną wiedzę o charakterze ogólnych nauk prawnych (teoria i filozofia prawa), ich usytuowaniu oraz znaczeniu w systemie nauk prawnych, ich relacjach do innych nauk, ewolucji prezentowanych w nich poglądów, wykorzystywanej metodologii | K\_W01, K\_W10, K\_W12 |
| EK\_02 | Ma pogłębioną i rozszerzoną wiedzę na temat wybranych norm, reguł, zasad i instytucji prawnych oraz organów i instytucji władzy (ich treści, struktury, źródeł) właściwych dla demokratycznego państwa prawnego ocenianych i analizowanych z punktu widzenia założeń i stanowisk filozoficzno-prawnych | K\_W02, K\_W03, K\_W07, K\_W08 |
| EK\_03 | Ma pogłębioną wiedzę na temat normatywnych i pozanormatywnych determinantów, uwarunkowań i zakresu procesów stanowienia i stosowania prawa oraz racjonalizacji ich rezultatów | K\_W04, K\_W05, |
| EK\_04 | Zna i rozumie pojęcia właściwe dla teorii i filozofii prawa oraz założenia poszczególnych szkół filozoficzno-prawnych | K\_W06 |
| EK\_05 | Ma pogłębioną wiedzę na temat aksjologii prawa i deontologii prawniczej | K\_W09 |
| EK\_06 | Potrafi prawidłowo analizować, intepretować i wyjaśniać prawo oraz akty stosowania prawa (ich treść, zakres, determinanty, uzasadnienie, konsekwencje społeczno-polityczne, perspektywy zmian), w tym trafnie aplikować prawo do stanu faktycznego oraz podawać propozycje rozwiązania konkretnych problemów prawnych | K\_U01, K\_U03, K\_U04 , K\_U05, K\_U07, K\_U08, K\_U10, KU\_15 |
| EK\_07 | Potrafi prawidłowo interpretować i wyjaśniać relacje pomiędzy systemem i porządkiem prawnym a innymi systemami normatywnymi, jak w szczególności moralność, religia | K\_U02 |
| EK\_08 | Potrafi formułować i uzasadniać własne opinie w formie właściwej dla wypowiedzi naukowej - w tym krytyczne - w odniesieniu do czy w przedmiocie regulacji prawnych i aktów stosowania prawa z jednoczesnym poszanowaniem pluralizmu stanowisk i świadomością potrzeby poszerzania i rewidowania własnej wiedzy i umiejętności stosownie do dynamiki samego prawa | K\_U06, K\_U12, KU\_13, K\_K01, K\_K10 |
| EK\_09 | Ma świadomość społecznego znaczenia zawodu prawnika i potrzeby praktykowania tej profesji z poszanowaniem zasad etycznych oraz partycypowania w działaniach na rzecz zwiększania poziomu społecznej świadomości prawnej | K\_K04, K\_K05, K\_K06 |

**3.3. Treści programowe**

1. Problematyka wykładu

|  |  |
| --- | --- |
| Treści merytoryczne |  |
| Teoria i filozofia prawa jako subdyscypliny nauk prawnych | 1 |
| Polski wkład do dorobku teorii i filozofii prawa | 1 |
| Pozytywizm prawniczy | 2 |
| Szkoła prawa naturalnego | 2 |
| Realizm prawniczy | 2 |
| Feministyczna jurysprudencja | 2 |
| Chrześcijańska Teoria Prawa (*Christian Legal Theory*) | 1 |
| Religia i argumentacja religijna w porządku prawnym państwa demoliberalnego: doktryna ekskluzywizmu i inkluzywizmu | 1 |
| Prawo a inne systemy normatywne: relacje treściowe, funkcjonalne i walidacyjne | 2 |
| Moralizm prawny | 1 |
| Paternalizm prawny | 1 |
| Pojęcie i typologia sprawiedliwości | 3 |
| Sprawiedliwość a miłosierdzie i słuszność | 2 |
| Klauzula sumienia | 2 |
| Prawny zakaz mowy nienawiści: podstawy teoretyczne, stan normatywny, praktyka orzecznicza | 2 |
| Prawna pozytywizacja emocji, pragnień i dążeń: o tzw. prawie do miłości, do szczęścia, do pokoju | 1 |
| Bezstronność sędziowska a człowieczeństwo sędziego | 2 |
| Etos prawniczy | 2 |
| Suma godzin | 30 |

1. Problematyka ćwiczeń, konwersatoriów, laboratoriów, zajęć praktycznych

|  |  |
| --- | --- |
| Treści merytoryczne |  |
| Normatywizm Hansa Kelsena | 1 |
| Pozytywizm prawniczy Johna Austina i pozytywizm wyrafinowany Herberta Harta | 1 |
| Integralna filozofia prawa Ronalda Dworkina | 1 |
| Hermeneutyka prawnicza | 1 |
| Szkoła historyczna w prawoznawstwie | 1 |
| Psychologizm prawniczy Leona Petrażyckiego | 1 |
| Literacka teoria prawa | 1 |
| Sprawa trudna (*hard case*) – studium przypadków | 2 |
| Sprawiedliwość w poglądach filozofów starożytnych (np. Sokrates, Platon, Arystoteles, Cyceron, Seneka) | 1 |
| Formuły sprawiedliwości dystrybutywnej | 1 |
| Sprawiedliwość retrybutywna a sprawiedliwość naprawcza | 1 |
| Sprawiedliwość społeczna | 1 |
| Sprawiedliwość w ujęciu J. Rawlsa i R. Nozicka | 1 |
| Idea prawa według Gustawa Radbrucha i tzw. Formuła Radbrucha | 1 |
| Wyłączenia światopoglądowe | 2 |
| Dyskrecjonalność sędziowska (aktywizm sędziowski): pojęcie, źródła, zagrożenia, przykłady orzeczeń | 2 |
| Odwołania do źródeł pozaprawnych (np. religijnych, filozoficznych, beletrystycznych) w uzasadnieniach orzeczeń | 2 |
| Społeczne postawy wobec prawa (legalizm, oportunizm, konformizm, nonkonformizm, cywilne nieposłuszeństwo) | 2 |
| Instytucja przysięgi (ślubowania) jako przykład konwergencji prawa, moralności i religii | 2 |
| Współczesne koncepcje interpretacji prawa na przykładzie oryginalizmu Antonina Scalii | 1 |
| Instytucja precedensu sądowego | 1 |
| Wzorzec dobrego prawa – porównanie ideału prawa u św. Izydora z Sewilli z wewnętrzną moralnością prawa L. Fullera | 1 |
| Deontologia prawnicza | 2 |
| Suma godzin | 30 |

3.4 .Metody dydaktyczne

Wykład: wykład problemowy oraz wykład z prezentacją multimedialną

Ćwiczenia: dyskusja przy aktywnym udziale studentów uprzednio określonego zagadnienia, będącego jednocześnie przedmiotem referatu wygłaszanego na początku ćwiczeń przez jednego ze Studentów, analiza i interpretacja tekstów źródłowych, aktów normatywnych oraz decyzji stosowania prawa

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia się  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych  (w, ćw, …) |
| EK\_01 | KOLOKWIUM, EGZAMIN PISEMNY | W, ĆW |
| EK\_02 | KOLOKWIUM, EGZAMIN PISEMNY | W, ĆW |
| EK\_03 | KOLOKWIUM, EGZAMIN PISEMNY | W, ĆW |
| EK\_04 | KOLOKWIUM, EGZAMIN PISEMNY | W, ĆW |
| EK\_05 | KOLOKWIUM, EGZAMIN PISEMNY | W, ĆW |
| EK\_06 | OBSERWACJA W TRAKCIE ZAJĘĆ | ĆW |
| EK\_07 | OBSERWACJA W TRAKCIE ZAJĘĆ | ĆW |
| EK\_08 | OBSERWACJA W TRAKCIE ZAJĘĆ | ĆW |
| EK\_09 | OBSERWACJA W TRAKCIE ZAJĘĆ | ĆW |

4.2. Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

|  |
| --- |
| Ćwiczenia:  Kolokwium w formie testu jednokrotnego wyboru, referat, aktywność na zajęciach  Warunkiem pozytywnego zaliczenia kolokwium jest uzyskanie co najmniej 51% wszystkich możliwych punktów z testu. Test liczy od 15 do 21 pytań jednokrotnego wyboru. Każde z pytań w teście jest oceniane „1” (odpowiedź pozytywna) lub „0” (odpowiedź błędna) punktów.  Wygłaszany w trakcie pracy referat (10-20 minut) oceniany jest pod kątem merytorycznym wypowiedzi oraz od strony argumentacyjno-retorycznej prezentacji.  Przy wystawianiu oceny z ćwiczeń uwzględniana jest także aktywność studenta na zajęciach.  Wykład:  Egzamin pisemny w formie testu jednokrotnego wyboru  Warunkiem pozytywnego złożenia egzaminu jest uzyskanie co najmniej 51% wszystkich możliwych punktów z testu. Test liczy od 15 do 21 pytań jednokrotnego wyboru. Każde z pytań w teście jest oceniane „1” (odpowiedź pozytywna) lub „0” (odpowiedź błędna) punktów. |

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności** |
| Godziny z harmonogramu studiów | 60 (Wykład – 30 godz., Ćwiczenia – 30 godz.). |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego  (udział w konsultacjach, egzaminie) | 3 (udział w konsultacjach - 2 godz., udział w egzaminie - 1 godz.) |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.) | 87 (przygotowanie do egzaminu - 47 godz., przygotowanie do zajęć – 30 godz., napisanie pracy zaliczeniowej – 10 godz.) |
| SUMA GODZIN | 150 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** | 6 |

*\* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy | Nie dotyczy |
| zasady i formy odbywania praktyk | Nie dotyczy |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa:  J. Oniszczuk, *Filozofia i teoria prawa*, Warszawa 2012.  J. Zajadło (red.), *Leksykon współczesnej teorii i filozofii prawa*, Warszawa 2017.  G. Maroń, *Integralność religijna sędziego oraz argumentacja religijna w amerykańskim procesie orzeczniczym,* Rzeszów 2018.  G. Maroń, *Sądy, sędziowie i religia*, Rzeszów 2021.  Grzegorz Maroń, *Chrześcijańska Teoria Prawa jako kierunek we współczesnej myśli prawniczej,* [w:] *Doświadczenia arbitrażu i mediacji. Perspektywa prywatnoprawna oraz publicznoprawna - między teorią a praktyką. Księga Pamiątkowa Ku Czci Prof. Jana Łukasiewicza,* red. Ł. Błaszczak, J. Olszewski, R. Morek, Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego, Rzeszów 2018, s. 248-267  G. Maroń, *Feministyczna jurysprudencja jako współczesna szkoła prawnicza*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Prawo” 2014, z. 14, s. 87-111.  G. Maroń, *Nurty feministycznej jurysprudencji*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Prawo” 2013, z. 12, s. 71-96.  G. Maroń, *Sprawiedliwość naprawcza a retrybutywizm w odpowiedzialności karnej*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Seria Prawnicza” 2011, nr 10, s. 111-130.  G. Maroń, *Oryginalizm Antonina Scalii jako teoria wykładni prawa*, „Przegląd Prawa Konstytucyjnego” 2010, nr 4, s. 23-52,  G. Maroń, *Formuły sprawiedliwości dystrybutywnej*, „Resovia Sacra” 2010, R. 17, s. 195-218.  G. Maroń, *Wzorzec prawa w Etymologiae św. Izydora z Sewilli jako przyczynek do rozważań nad cechami dobrego prawa*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego”, Seria Prawnicza, Prawo 8, Rzeszów 2009, s. 115-134.  G. Maroń,W. Dziedziak*, Z zagadnień sprawiedliwości, miłosierdzia i prawa”,* „Studia Iuridica Lublinensia” 2009, t. 12, s. 101-119.  G. Maroń, *Kategoria miłosierdzia w polskiej nauce prawa karnego i orzecznictwie*, „Prokuratura i Prawo” 2022, nr 11.  G. Maroń, *Dworkinowska wizja zasad prawa*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Seria Prawnicza” 2008, nr 6, s. 103-123  G. Maroń, *Sprawiedliwość według Roberta Nozicka w perspektywie libertarianizmu*, „Resovia Sacra - Studia Teologiczno-Filozoficzne Diecezji Rzeszowskiej” 2007/2008, R 14/15, s. 319-337  G. Maroń, *Odwołania do szkół filozoficzno-prawnych w uzasadnieniach orzeczeń polskich sądów*, "Archiwum Filozofii Prawa i Filozofii Społecznej" 2020, nr 4, s. 65-79  G. Maroń, *Odwołania do filozofów w polskim orzecznictwie,* „Krytyka Prawa. Niezależne studia nad prawem” 2019, t. 11, nr 4, s. 262–280.  G. Maroń, *Odniesienia do popkultury w uzasadnieniach orzeczeń polskich sądów*, „Przegląd Prawa Publicznego” 2020, nr 5, s. 25-41.  G. Maroń, *Odwołania biblijne w uzasadnieniach wyroków sądowych. Komparatystyczne studium orzecznictwa polskiego, czeskiego i irlandzkiego*, „Glosa - Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach” 2020, nr 1, s. 113-130  G. Maroń, *Prawna regulacja mowy nienawiści (hate speech) w porządku prawnym Stanów Zjednoczonych. Analiza prawnoporównawcza*, [w:] *Wolność słowa. Współczesne wyzwania w perspektywie prawnoporównawczej*, red. G. Blicharz, M. Delijewski, Warszawa 2019.  G. Maroń, Mowa nienawiści - ekstremizmem ona sama czy karanie za nią? Hate Speech - Is It Extremism or Is Punishment for It Extremism?, „Przegląd Prawa Publicznego” 2024, nr 6, s. 67-84.  G. Maroń, Szczęście (prawo do szczęścia) jako kategoria konstytucyjna – uwagi krytyczne na tle porównawczego studium konstytucji państw współczesnych, „Przegląd Prawa Konstytucyjnego” 2025, nr 1, s. 11-26.  G. Maroń, Obywatelskie nieposłuszeństwo w świetle uzasadnień sądowych wyroków. Komparatystyczne studium orzecznictwa polskiego i amerykańskiego, „Prokuratura i Prawo” 2022, nr 7-8, s. 53-87  G. Maroń, *The Right to Conscientious Objection as a Constitutional Category: Selected Issues. A Comparative Study of Fundamental Laws and Constitutional Courts’ Jurisprudence*, “Przegląd Prawa Konstytucyjnego” 2024, nr 2, s. 163-183 |
| Literatura uzupełniająca:  A. Dyrda (red.), *Teoria i filozofia prawa: repetytorium*, Warszawa 2021.  A. Kość, *Podstawy filozofii prawa*, Lublin 2005.  A. Kotowski (red.), *Wybrane zagadnienia teorii i filozofii prawa*,  Warszawa 2021.  L. Morawski, *Główne problemy współczesnej filozofii prawa*, Warszawa 2005.  L. Morawski, *Podstawy filozofii prawa*, Toruń 2014.  M. Paradowski*, Zarys filozofii prawa*, Warszawa 2017.  R. Sarkowicz, J. Stelmach, *Filozofia prawa XIX i XX w*., Kraków 1999.  M. Szyszkowska, *Teoria i filozofia prawa*, Warszawa 2008.  M. Szyszkowska (red.), *Dziwne losy filozofii prawa w Polsce*, Warszawa 2010  R. Tokarczyk*, Filozofia prawa*, Warszawa 2009.  M. Zirk-Sadowski, *Wprowadzenie do filozofii prawa*, Warszawa 2021.  J. Zajadło, *Po co prawnikom filozofia prawa*, Warszawa 2024.  J. Zajadło (red.), *Fascynuj*ą*ce* ś*cie*ż*ki filozofii prawa*, Warszawa 2008.  J. Zajadło, K. Zeidler (red.), *Fascynuj*ą*ce* ś*cie*ż*ki filozofii prawa 2*, Warszawa 2021 |

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej

1. W przypadku ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich uwzględnić również efekty uczenia się ze standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. [↑](#footnote-ref-1)